

**Datum** : 8 februari 2024  
**Onderwerp** : Notulen gesprek voorgenomen Concept Beleidsnota Windenergie met initiatiefnemers Pure Energie en Energie Coöperatie Haaksbergen

---

## 1. Opening en welkom

Met elkaar afgesproken om elkaar vooraf te informeren over de communicatie naar de buurt.

## 2. Afspraken over verslaglegging van het gesprek

De notulen die gemaakt worden, zijn uiterlijk volgende week donderdag beschikbaar en worden na akkoord door alle partijen op Samen Haaksbergen gedeeld.

## 3. Afspraken over vorm van het gesprek

## 4. Toelichting van doel en aanleiding opstellen Beleidsnota windenergie

Het college wil regie houden op de ontwikkeling van windenergie op haar grondgebied, voor zover dit mogelijk is. De provincie gaat als bevoegd gezag over de voorwaarden waar een initiatiefnemer aan moet voldoen om een vergunning te verkrijgen en is daarbij niet gebonden aan gemeentelijke beleidsregels. De gemeente wordt gezien als belanghebbende in het proces. De provincie heeft de gemeente Haaksbergen toegezegd dat, vastgesteld gemeentelijk beleid, gemotiveerd mee te wegen in zijn besluitvorming.

## 5. Toelichting door gemeente op planning van het proces

De provincie heeft de gemeente de ruimte gegeven om tot juni van 2024 met gemeentelijk windbeleid met uitgangspunten te komen. Daardoor is er een strakke planning. De planning ziet er als volgt uit:

- 6 februari is de Concept Beleidsnota Windenergie in het college besproken.
- Vanaf 7 februari tot en met 21 februari online consultatie inwoners van Buurse en omgeving. Naast online consultatie ook een op een gesprekken om de concept beleidsnota samen door te nemen en reacties en toevoegingen op te halen.
- In maart 2024 ligt de Beleidsnota Windenergie ter inzage.
- Streven is eind mei 2024 beslist de gemeenteraad over de beleidsnota.

## 6. Gezamenlijk doornemen van het voorgenomen Concept Beleidsnota windenergie zoals deze nu is opgesteld

### *Inleiding*

Einde pagina drie staat dat de wens is om een bestuurlijke stuurgroep en ambtelijke werkgroep op te richten met daarin vertegenwoordiging van de gemeente Enschede. De vraag vanuit de initiatiefnemers is hoe de gemeente dit voor zich ziet en of het verstandig is? De gemeente laat weten dat dit een wens is vanuit de gemeente en dat Enschede hiervan op de hoogte is. En als er iemand vanuit de omgeving in de stuurgroep zitting

neemt, zijn de initiatiefnemers van mening dat de initiatiefnemers dan ook in de stuurgroep horen plaats te nemen. Dit omdat er dan besluiten worden genomen over het initiatief van de initiatiefnemers en dit bekend is vanuit andere windprojecten elders in het land.

Ook wordt hier de vraag gesteld wie bepaalt wie de onafhankelijk voorzitter is waarover wordt gesproken in het conceptbeleid en hoe wordt bepaald of iemand onafhankelijk is. Op dit moment is er nog geen omgevingsadviesraad in Haaksbergen en ook geen klankbordgroep. Dit – een omgevingsraad - is door de initiatiefnemers wel voorgesteld in het principeverzoek.

### *Uitgangspunten*

- Alara: Een van de uitgangspunten gaat over Alara. De vraag hier is waarom Alara nog moeten worden toegepast, als je al voldoet aan de norm? Daarmee dek je het volgens de initiatiefnemers al af en schep je geen valse verwachtingen. Door dit principe toe te passen, kan het ook betekenen dat je windmolens moet kiezen die slechter scoren of duurder zijn. Daarom de vraag wat de gedachte hierachter is?
- Slagschaduw: de initiatiefnemers vragen zich af waarom dit op 0 uur / jaarbasis wordt gezet, waardoor je dus verder gaat dan die 6 uur. Volgens hen sorteert je nu voor op de uitkomsten van het slagschaduwonderzoek en schep je verwachtingen richting de omgeving. Zij zijn van mening om dat je je moet aansluiten bij de grenswaarden en daarnaast een streefwaarde op te nemen (in plaats van een standaardwaarde). Daarnaast is hierin onderzoek leidend en kan dit nog besproken worden met de omgeving. 0 uur kan niet, dat zou dan eerder nagenoeg bij 0 moeten zijn.
- Obstakelverlichting: naderingsdetectie is een goede ontwikkeling. Of het kan worden toegepast ligt niet alleen aan de initiatiefnemer, maar er moet ook toestemming worden gegeven door ILT waardoor je hier maar beperkte invloed op hebt. Nu lijkt het erin te staan als resultaatverplichting, maar dit zou volgens de initiatiefnemers meer omschreven moeten worden als inspanningsverplichting.
- Grondstoffen: Voor de bouw van een windturbine moet een plan worden geschreven, waarbij je in de toekomst moet kijken. De initiatiefnemers vragen zich af of dit haalbaar en zinvol is en in welk detail het moet worden vormgegeven, omdat je ontwikkelingen in de tijd niet kan voorzien.
  - o De gemeente geeft aan dat dit is opgenomen, omdat dit vanuit de raad een nadrukkelijk verzoek is om dit op te nemen. Zij zijn namelijk vrij om aan te dragen wat ze graag terug willen zien.

De initiatiefnemers vragen zich af of er niet met twee maten gemeten wordt en hoe de gemeente omgaat met andere bouwprojecten? Of dat ook zover vooruit gekeken moet worden.

- Landschappelijke inpassing: wat is een gridopstelling? Door dit op te nemen in de beleidsnota sorteert je volgens de initiatiefnemers al voor op de inrichting van het landschapsplan. De initiatiefnemers hebben twee opstellingsvarianten, waarbij rekening wordt gehouden met het karakter van het gebied, maar ook voldoet aan het RES bod. Door dit nu op te nemen, spreekt de gemeente zichzelf tegen volgens de initiatiefnemers.
- Beplanting: De initiatiefnemers geven aan dat dit een onderwerp is, dat kan worden besproken met hoe de omgeving dit voor zich ziet en dat dit kan worden gefinancierd uit het omgevingsfonds. Nu wordt het te dwingend opgeschreven, terwijl het volgens hen meer als optie moet worden gezien waar je mee aan de slag kan in het landschapsplan. Daarbij geven zij aan dat je nu sorteert op een landschappelijke inpassing en daarmee verwachtingen scheidt naar de omgeving over de inbreng.

- Wat betreft de transformatiekast en de funderingsplaat zijn er ook vragen. Nu staat het als eis opgenomen die windturbinetypes op voorhand uitsluit, maar wellicht komen er in de toekomst betere oplossingen. De initiatiefnemers geven daarbij aan dat zij niet weten of ze dit kunnen nakomen en of het haalbaar is. Daarom zou het als aandachtspunt meegegeven moeten worden en niet als harde voorwaarde, waarmee je het project klem kan zetten.
- Net zoals de naderingsdetectie, zijn de initiatiefnemers voorstander van het punt dat er geen markeringen op de bladen mogen. Maar daarbij geven ze aan dat je hier als initiatiefnemers niet over gaat, maar dat het een eis is vanuit ILT. Als je nu zegt dat er niks op mag, dan mag het niet. Terwijl onderzoek later kan uitwijzen dat het misschien wel moet om de bladen een kleur te geven.
- Dit geldt ook voor de groene markering. Op dit specifieke ontwerp zit patent van de betreffende windmolenfabrikant en kan daardoor niet op elke windmolen toegepast worden.
- De initiatiefnemers willen ook dat het aan de voet van de windmolen zo rustig mogelijk wordt en dat je verrommeling van het landschap moet tegengaan. Maar daarbij geven ze aan, dat dit inzichtelijk moeten worden gemaakt in het landschapsplan. Door het in het beleidsplan op te nemen sorteert je voor op het resultaat. Daarbij wordt nog een keer aangegeven dat het rapport van nu is. Tot het moment dat er windmolens staan, kan er nog van alles gebeuren qua ontwikkeling en die hou je hiermee tegen.
- Omgevingsovereenkomst: Hierbij worden twee opmerkingen gemaakt. Er staat nu dat het noodzakelijk is. Waarom wordt het noodzakelijk geacht? En wie tekent namens de omgeving?

- o De gemeente geeft aan dat dit deels van input uit de provincie komt en vraagt of de initiatiefnemers hier ervaring mee hebben.

De initiatiefnemers geven aan hier nog geen ervaring mee te hebben. Daarbij geven ze aan dat je een traject kan doorlopen, kijken naar welke afspraken zijn gemaakt, aanvullen met wensen uit de omgeving en kijken wat de initiatiefnemers ermee kunnen doen. Waarbij het besluit bij het bevoegd gezag ligt.

Er staat nu dat in de overeenkomst aspecten worden vastgelegd die gekoppeld zijn aan het windpark. De initiatiefnemers laten weten dat dit vragen oproept. Zij geven aan dat zijn initiatiefnemers van het park zijn, maar dat het de vraag is of zij die verantwoordelijkheid kunnen nemen.

- Lokaal eigendom: De initiatiefnemers vinden het te ver gaan dat de eis dat iedereen binnen 4.000 meter als eerste moet kunnen mee-investeren wordt opgenomen in de beleidsnota van de gemeente. Dit kan een overheid niet afdwingen. Zij nemen zelf tien keer de tiphoogte als uitgangspunt, conform de Gedragscode Wind op Land. Praktisch gevolg van deze eis van 4.000 meter is dat een groot deel van de bebouwde kom van Enschede hieronder valt en de initiatiefnemers aangeven dat het sentiment in Buurse is dat de inkomsten juist in Buurse en omgeving moeten blijven. Ze zijn dus eens met het principe, maar het kan niet zo specifiek in een beleidsstuk van de gemeente staan omdat het niet kan worden afgedwongen.

- o De gemeente heeft vragen gekregen hoe de initiatiefnemers kijken naar vakantiewoningen en hun eigenaren?

De initiatiefnemers geven aan dat zij met cirkels werken. Binnen de cirkel krijgt de eerste groep de eerste kans om mee te investeren. Hierbij wordt gewezen naar het voorbeeld van de zonneparken van ECH en Pure Energie in Haaksbergen, waarbij dit principe al wordt toegepast. Het is dus volgens de initiatiefnemers niet iets nieuws. Als de gemeente bindende voorwaarden gaat meegeven, verstoor je als gemeente het proces. Of vakantiewoningen mee worden genomen, vraagt om nadere bestudering. Hier gaan de initiatiefnemers naar kijken. Wel is nu in beginsel mee-investeren via ECH

mogelijk als er sociaal of economische binding is met Haaksbergen, conform de statuten van ECH. Dit geldt ook voor inwoners van Enschede binnen een straal van 2.800 meter (tien keer de beoogde tiphoogte).

- Rol coöperatie: De initiatiefnemers geven aan de zorgen te snappen, maar vinden het te ver gaan dat je toestemming van de overheid nodig hebt om iets te verkopen. Rechten en plichten moeten vooraf in de omgevingsvergunning(en) en anterieure overeenkomst worden vastgelegd middels een kettingbeding en daar moet elke partij zich aan houden. Door dit op te nemen, wordt een windpark onverkoopbaar. Zorg dat afspraken vooraf goed worden vastgelegd. Dat de overheid bepaalt of iets wel of niet mag worden verkocht, kan niet worden geëist.
- Stekkerrecht: Daarvoor geldt dat het aan de initiatiefnemers is om daar afspraken over te maken. Daarbij ligt het aan de netbeheerder op welke termijn ze een aansluiting kunnen leveren. Er wordt zoals het nu is opgesteld enkel naar de initiatiefnemers gekeken en niet naar de netbeheerder. Terwijl het aanbieden van een netaansluiting de hoofdverantwoordelijkheid is van de netbeheerder. Initiatiefnemers kunnen hier slechts beperkt op sturen. Er wordt niet gebouwd als er geen netaansluiting is. De initiatiefnemers roepen daarom op om netbeheerders aan te sporen de netaansluiting aan te leggen. Door dit zo op te nemen, creëer je het beeld dat iets gebouwd kan worden zonder netaansluiting. Dat beeld klopt niet en dat hou je zo in stand.

## **7. Rondvraag – WVTTK**

Volgens de initiatiefnemers is hun initiatief de enige plek in de gemeente Haaksbergen waar windmolens kunnen komen. Het beleidsplan is nu geschreven alsof het op meerdere plekken kan komen. Daarom vinden zij dat het plan meer geschreven moet worden op het voorstel dat er nu ligt.

Tot slot is er de vraag waarom het in het format van Bosch&van Rijn is opgemaakt, omdat het een beleidsnota van de gemeente is. De gemeente reageert hierop dat dit geschreven is door Bosch&van Rijn en daarom voor dit format gekozen is.

## **8. Sluiting van het gesprek**

Actiepunten:

- Planning proces delen met de notulen